

See also *Anxiety, Stress, and Coping – An International Journal*, Vol. 16, No. 3,  
Special Issue: Examination Stress  
Guest Editors Christine Schwarzer and Petra Buchwald

## Vorwort von Christine Schwarzer

Mündliche Prüfungen waren schon oft Gegenstand der pädagogisch-psychologischen Forschung. Bisher wurden sie jedoch fast ausschließlich aus der individuellen Perspektive des Prüflings oder des Prüfenden untersucht. So existiert eine große Anzahl von Befunden zur Prüfungsangst, die u. a. in der siebenbändigen Reihe „Advances in Test Anxiety Research“ versammelt sind, die von 1982 bis 1992 im Auftrag der internationalen Gesellschaft zur Erforschung der Prüfungs- und Testangst (STAR) herausgegeben wurde. Hier stand oft die Frage nach der leistungsmindernden Wirkung von Angst im Zentrum des Interesses, und je nach theoretischem Zuschnitt wurden selbstwertmindernde Kognitionen oder emotionale Anteile des Erlebens als Verursacher für schlechte Prüfungsleistungen identifiziert.

Die Angst des Prüfers vor der Abnahme mündlicher Prüfungen sucht man dagegen in der empirischen Forschung vergebens. Dabei hat die pädagogische Diagnostik hinreichend Daten zur mangelnden Objektivität, Reliabilität und Validität von mündlichen und auch schriftlichen Prüfungen geliefert. So wissen wir, daß die Reihenfolge, in der leistungsstarke und leistungsschwächere Prüflinge geprüft werden, einen Einfluß auf die Note hat, ebenso wie die Tageszeit der Prüfung. Auch die Frage nach Prüfungen als Herrschaftsinstrument bzw. die ungleiche Machtverteilung zwischen Prüfer und Prüfungskandidat hat Pädagogen immer wieder interessiert.

Mündliche Prüfungen als streßrelevante Ereignisse zu sehen, ist spätestens seit der internationalen Rezeption der Streßtheorie von Lazarus auch Standard in der Prüfungsforschung. Hier wird die Entstehung und Bewältigung von Streß als Prozeß gesehen, der aus individuellen Einschätzungen der Situation und der eigenen Bewältigungsressourcen entsteht.

Petra Buchwald knüpft in ihrer Arbeit zunächst an diese Tradition an, indem sie Vorzüge und Desiderata dieses Ansatzes herausarbeitet, um dann eine für die Prüfungsangstforschung völlig neuartige Perspektive einzunehmen, nämlich die dyadische, d. h. sie konzipiert mündliche Prüfungen als gemeinsame streßhafte Situation für Prüfer und Prüfling. Die theoretische Basis dafür liefern die Conservation of Resources Theory (COR) und das Multiaxiale Coping-Modell (multiaxial model of coping), beide von Stevan Hobfoll von der Kent State University entwickelt.

Während der COR-Ansatz davon ausgeht, daß Menschen, also auch Prüfer und Prüflinge, danach streben, ihre Ressourcen zu vermehren, steht beim neuen Copingansatz nicht nur die persönliche Perspektive im Zentrum, sondern vielmehr die gemeinsame. Solche Ansätze wurden bisher bereits in der Therapie von Paaren erfolgreich genutzt, und Buchwald hat diese Perspektive auf mündliche Hochschulprüfungen übertragen. Sie überprüft im empirischen Teil der Arbeit aber nicht nur ihr theoretisches Modell mit Erfolg, sondern kann anhand von 122 Prüfungsdyaden, die sowohl befragt als auch per Video festgehalten wurden, ein differenziertes Datenmaterial liefern, das Möglichkeiten zur Verbesserung von

See also *Anxiety, Stress, and Coping – An International Journal*, Vol. 16, No. 3,  
Special Issue: Examination Stress  
Guest Editors Christine Schwarzer and Petra Buchwald

Hochschulprüfungen bietet, bzw. den Aufbau von Prüfungsverlustspiralen verhindern und den Aufbau von Gewinnspiralen ermöglichen kann.

Da auch geschlechtstypische Dyadenmuster im Hinblick auf eher durchsetzendes oder empathisches Verhalten in den Blick genommen werden, die später mit der Prüfungsnote in Zusammenhang gebracht werden, füllt diese Untersuchung auch eine Forschungslücke in den Gender Studies.

Die Arbeit stellt ein sehr gelungenes Beispiel für theoriegeleitete empirische Forschung dar, die zugleich Antworten auf relevante Fragen eines Praxisfeldes liefert und für zukünftige Forschung zum Thema Hochschulprüfungen theoretische und empirische Standards setzt.

DR. CHRISTINE SCHWARZER

Universitätsprofessorin der Erziehungswissenschaft

Heinrich-Heine Universität

Düsseldorf, Deutschland

## Foreword by Stevan E. Hobfoll

It is often the case that psychological theories are incorporated into applied areas long after they have been introduced in the psychological literature. This trickle down effect means that the applications may be valid, but have little to offer theoretically in further advancing the theories they incorporate. The current work by Buchwald is unusual in that it applies two theories that are just recently being introduced. As such, it advances both its educational objectives and the theoretical goals in a unique manner. Buchwald examines Conservation of Resources (COR) theory and the Multi-Axial Model of Coping (MAM) in a way that integrates them and applies them to the dyadic examination process. COR theory emphasizes the impact of resource gain and loss on the stress process. The MAM suggests that coping is not an individualistic act in many instances. Rather, it is a coordinated (and sometimes mis-coordinated) dance between the principles players in a relationship in which coping takes place. Both theories are contextually driven and emphasize the real things that happen to people in the challenges that face them. This is especially relevant to the educational context because examinations are not just stressful in the way they are perceived. Examinations often have enormous consequences for people's lives. A high score on a critical examination can translate into professional enter, a lifetime of good salary, and social status. A failure on a critical examination can mean an end to career aspirations and the stigma of failure. Even less critical examinations can have a major impact on people's time, missed opportunities, and self-esteem. Buchwald incorporates this educational reality in a way that allows for creative

See also *Anxiety, Stress, and Coping – An International Journal*, Vol. 16, No. 3,  
Special Issue: Examination Stress  
Guest Editors Christine Schwarzer and Petra Buchwald

testing of theory and which helps explain the emotional difficulties and performance problems people often have on exams.

Until this time, the educational literature has focused on individual coping. This implies that the examinee is both free to act without constraints and that coping sequences follow individual actions. This means that individuals are free to cope as they choose, according to their abilities. It also implies that each step in their coping will mainly follow in consequence of their own prior actions. Instead, Buchwald illustrates how the examination is a moving target and how the examiner provides input that affect the coping flow. The dyadic case is a simple one compared to larger group interactions, but it is nonetheless much more complicated than an individualistic model that ignores the dyad. As in the work of Lyons, Mickelson, Sullivan, and Coyne (1998), stress is thus no longer sterilized of its social context. Instead, it is accepted, understood, and analyzed in full measure of its complexity. The educational literature has likewise focused on appraisal theories of stress (Lazarus & Coping, 1985). Appraisal theory has much to contribute to the stress process. Especially in the case of minor stressors, how people appraise stress has major impact on how they feel and how they perform. However, appraisal theory must also incorporate the realities that people face. COR theory does this by emphasizing the environmental occurrences that people face. Most major stressors are real, not imagined, commonly perceived (not individually), and involve loss and gain of important resources. In addition, since people use personal, social, and instrumental resources to counteract stressful challenges, the loss of resources makes them vulnerable in a continued manner. At each iteration of the coping process, they may find themselves with diminished resilience to combat the next challenge. Again, Buchwald applies these ideas, translates them to the examination process, and adds to theory in the wake of her findings.

Finally, but most importantly, these studies are carefully conducted, behaviorally grounded, and analyzed in a sophisticated manner. The work in its entirety constitutes a major contribution to the literature in education and psychology and places Buchwald at the cutting edge of her field.

STEVAN E. HOBFOLL, PH.D.  
Distinguished Professor of Psychology  
Kent State University  
Kent, Ohio (USA)